

Declaración LACRALO sobre la política de viajes de ALAC Pilot-ICANN80

El 4 de abril de 2024, el presidente del ALAC envió un correo electrónico titulado "Lista de viajes de ICANN 80", que incluía una lista de personas propuestas para financiación de viajes para participar en la reunión de ICANN80 en Kigali, Ruanda. Esta lista fue generada por una nueva Política de viajes piloto. LACRALO tiene algunas preocupaciones sobre el proceso que conduce al desarrollo de la Política Piloto y la Política Piloto en sí.

1. Esta Política Piloto anula una Política vigente establecida. ICANN opera mediante un proceso ascendente. Ignorar los mandatos democráticos de las RALO es ir en contra de los principios operativos fundamentales por los que se supone que debe regirse la ICANN. Las personas elegidas por las RALO para gestionar los intereses de los usuarios finales dentro de la ICANN deben tener las herramientas para hacerlo, incluidos viajes a reuniones cuando sea necesario.

2. En cuanto al proceso, los cronogramas comprimidos del ALAC relacionados con la implementación de esta Política Piloto no han permitido que los representantes electos de la RALO consulten con los miembros de la RALO. Por lo tanto, no ha habido una oportunidad para una discusión adecuada dentro de la RALO. Esta ausencia de debate abierto contradice los procedimientos habituales de formulación de políticas dentro de ICANN.

3. La imposición de métricas de participación en este momento, sin acuerdo ni aviso previo, es problemática. Los usuarios finales a quienes representamos son un grupo diverso. Esta diversidad es nuestra fuerza. Enriquece nuestras discusiones y nos salva del pensamiento grupal. Necesitamos considerar nuestras métricas cuidadosamente, asegurarnos de que se ajusten al propósito de At-Large y de que se apliquen de manera justa. Esto incluye dar tiempo suficiente para que las

personas puedan intentar alcanzar la métrica, a diferencia del cronograma de implementación propuesto actualmente para este piloto. Una estrategia y tecnología sobre las métricas deben estar claramente definidas deben ser presentadas para que la Comunidad sepa cómo será aplicada y medida.

4. No puede haber una métrica equitativa para medir la "participación" cuando hay tanta variabilidad en la capacidad, entre los impulsores, la capacitación, el interés y la inversión de tiempo en el esfuerzo de At-Large. Quienes lleguen a la equidad deben hacerlo con las manos limpias. No hay ningún voluntario de At-Large que no tenga una discapacidad o incapacidad.

5. Teniendo en cuenta los puntos anteriores, LACRALO sugiere que el ALAC reconsidere la aplicación de ésta Política de viajes piloto en este momento, e insta a una reconsideración tanto de la Política de viajes piloto en sí como del proceso utilizado para desarrollarla. Necesitamos asegurarnos de que nuestras políticas y procedimientos se mantengan fieles a los principios de inclusión, diversidad y participación ascendente que son la base de la ICANN. LACRALO espera iniciar un diálogo constructivo con este fin.

ENGLISH

LACRALO Statement on the ALAC Pilot-ICANN80 Travel Policy

On April 4, 2024, the ALAC Chair sent out an email titled "ICANN 80 Travel Roster," which included a list of individuals proposed for travel funding to participate in the ICANN80 Meeting in Kigali, Rwanda. This list was generated by a new Pilot Travel Policy. LACRALO has some concerns about the process leading to the development of the Pilot Policy and the Pilot Policy itself.

1. This Pilot Policy threatens to overturn a current settled Policy. ICANN operates via a bottom-up process. Ignoring the democratic mandates of the RALOs is to go against the fundamental operating principles by which ICANN is supposed to be governed. The persons elected by the RALOs to manage end-user interests within ICANN must have the tools to do so, including travel to meetings where necessary.
2. Regarding the process, the compressed timelines of the ALAC concerning the implementation of this Pilot Policy have not allowed sufficient time for the elected RALO representatives to consult with the RALO memberships. Hence there has not been an opportunity for adequate discussion within the RALOs. This absence of open debate contradicts the usual policy-making procedures within ICANN.
3. Imposing engagement metrics at this time, without agreement or prior notice, is problematic. The end users we represent are a diverse group. This diversity is our strength. It enriches our discussions and saves us from groupthink. We need to consider our metrics carefully and ensure they fit the purpose of At-Large and are applied fairly. This includes allowing enough time for people to try to reach the metric, unlike the currently proposed implementation schedule for this pilot. A metrics strategy and technology must be clearly defined and presented so that the Community knows how it will be applied and measured.

4. There can be no equitable metric for measuring "participation" when there is so much variability in the capability, drivers, capacity, interest, and investment of time in the At-Large endeavor. Those who come to equity must come with clean hands. There is no single At-Large volunteer who is without a disability or inability.

5. Given the points above, LACRALO suggests that the ALAC reconsiders the application of this Pilot Travel Policy at this time, and urges a reconsideration of both the Pilot Travel Policy itself and the process used to develop it. We need to be sure that our Policies and procedures remain true to the principles of inclusivity, diversity, and bottom-up participation which are the foundation of ICANN. LACRALO looks forward to entering into a constructive dialogue towards this end.